



УКРАЇНСЬКА  
АСОЦІАЦІЯ  
ФУТБОЛУ

# Апеляційний комітет

справа № 003/2026-АК

м. Київ

26 травня 2026 року

## РІШЕННЯ

у справі 003/2026-АК

«Про апеляційну скаргу Самсонова Олега Васильовича на рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 18 березня 2026 року у справі № 01/26»

### Присутні:

Голова Апеляційного комітету УАФ – Засуха Валентин Вікторович;  
Заступник Голови Апеляційного комітету УАФ – Шабельніков Андрій Вікторович;  
Члени Апеляційного комітету УАФ – Кобець Роман Юрійович, Лисий Віталій Ігорович; Натяглий Павло Миколайович;

Апелянт – Самсонов Олег Васильович;  
Представник апелянта – Жигайло Дем'ян Сергійович;  
Голова Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації – Купріянов Артур Олександрович.

### Встановлено:

До Апеляційного комітету УАФ надійшла апеляційна скарга Самсонова Олега Васильовича, отримана 17 квітня 2026 року, на рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 18 березня 2026 року у справі № 01/26.

Ухвалою Голови Апеляційного комітету УАФ від 24 квітня 2026 року скаргу прийнято до розгляду, відкрито апеляційне провадження. Провадженню присвоєно реєстраційний номер 003/2026-АК та призначено розгляд справи на 05 травня 2026 року.

Ухвалою Апеляційного комітету УАФ від 05 травня 2026 року оголошено перерву в засіданні для винесення рішення у справі № 003/2026-АК «Про апеляційну скаргу Самсонова Олега Васильовича на рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 18 березня 2026 року у справі № 01/26». Розгляд справи призначено на 26 травня 2026 року.

### Фактичні обставини:

Наведений нижче виклад фактів не є вичерпним і містить стислий огляд основних обставин. Водночас під час розгляду справи та ухвалення рішення Апеляційним комітетом УАФ були враховані й досліджені всі надані апелянтом, а також наявні в матеріалах справи докази та пояснення – навіть якщо в наведеному далі викладі або в подальшому аналізі суті справи відсутнє конкретне чи детальне посилання на ці аргументи, обставини чи факти.

10 жовтня 2025 року Самсоновим Олегом Васильовичем, керуючись статтею 63 Дисциплінарних правил Одеської обласної футбольної асоціації (надалі – ДП ООФА), подано до Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної асоціації футболу

(надалі – КДК ООФА) заяву про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА, прохальна частина якої містить наступну вимогу:

*«1. Відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві.»*

23 жовтня 2025 року ухвалою Заступника Голови КДК ООФА – О. Стрешного № 148/25, відкрито дисциплінарне провадження за заявою Самсонова О.В. про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА.

19 листопада 2025 року КДК ООФА у справі за заявою Самсонова О.В. про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА ухвалено рішення, резолютивна частина якого визначає наступне:

*«1. Встановити допущення Виконавчим комітетом Одеської обласної футбольної асоціації порушення статутних та регламентних норм ООФА, а саме статті 26 Статуту ООФА, під час ухвалення на засіданні Виконавчого комітету 12.09.2025 рішень про призупинення повноважень Самсонова О.В. як члена Виконавчого комітету ООФА та як заступника Голови ООФА, з підстав, викладених у цьому рішенні.*

*2. Попередити членів Виконавчого комітету Одеської обласної футбольної асоціації, які під час проведення засідання Виконавчого комітету ООФА 12.09.2025 підтримали ухвалення рішень про призупинення повноважень Самсонова О.В. як члена Виконавчого комітету ООФА та як заступника Голови ООФА, та наголосити на необхідності неухильного дотримання норм статутних і регламентних документів ООФА.*

*3. Визначити порядок виконання даного рішення КДК шляхом доведення до усіх членів Виконавчого комітету ООФА суті та змісту цього рішення, а також шляхом направлення копії повного тексту цього рішення усім членам Виконавчого комітету ООФА, в строк до 25.11.2025.*

*4. Виконання цього рішення покласти на Адміністрацію ООФА.*

*5. Рішення набирає чинності з моменту його ухвалення та може бути оскаржене до Апеляційного комітету ООФА протягом 10 (десяти) днів з моменту отримання тексту рішення відповідно до ст.ст. 65-67 Дисциплінарних правил ООФА дане Рішення.»*

28 листопада 2025 року ГС «Одеська обласна футбольна асоціація» подано апеляційну скаргу на рішення КДК ООФА від 19 листопада 2025 року у справі за заявою Самсонова О.В. про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА. Прохальна частина апеляційної скарги містить наступні вимоги:

*«1. Прийняти до розгляду дану апеляційну скаргу.*

*2. Скасувати рішення Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 19 листопада 2025 року ухваленого за результатами розгляду заяви члена Виконавчого комітету ООФА Самсонова О.В. від 10 жовтня 2025 року про виявлені, на його думку, порушення статутних та регламентних документів.*

*3. Прийняти нове рішення про відмову в задоволенні вищезначеної заяви Самсонова О.В. від 10 жовтня 2025 року.»*

02 грудня 2025 року Апеляційним комітетом Одеської обласної футбольної асоціації (надалі – АК ООФА) постановлено ухвалу про відкриття дисциплінарного провадження за скаргою ГС «Одеська обласна футбольна асоціація»

12 січня 2026 року АК ООФА у справі за скаргою ГС «Одеська обласна футбольна асоціація» ухвалено рішення, резолютивна частина якого визначає наступне:

*«1. Апеляційну скаргу виконавчого директора ГО «ООФА» Коломійця А. на ухвалу Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної Футбольної асоціації від 19.11.2025 у справі № 148/25 за результатами розгляду скарги члена Виконавчого комітету ООФА Самсонова О.В. від 101.25 задовольнити частково.*

*2. Ухвалу Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 19.11.2025 у справі № 148/25 скасувати, а справу направити до КДК ООФА на повторний розгляд.*

*3. Звернути увагу КДК ООФА на неухильне дотримання Дисциплінарних правил ООФА при розгляді скарг.*

*Дане рішення набирає чинності з моменту його прийняття. За сторонами зберігається право оскаржити рішення АК ООФА до АК УАФ.»*

28 січня 2026 року до Апеляційного комітету УАФ надійшла апеляційна скарга Самсонова О.В. на рішення АК ООФА від 12 січня 2026 року у справі № 02/25, прохальна частина якої містить наступні вимоги:

*«1. Відкрити провадження за апеляційною скаргою Самсонова Олега на рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 12 січня 2026 року.*

*2. Скасувати рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 12 січня 2026 року повністю та прийняти нове рішення, яким відмовити повністю у задоволенні апеляційної скарги виконавчого директора ГС «ООФА» Анатолія Коломійця на рішення Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 19 листопада 2025 у справі № 148/25.»*

Враховуючи, що рішенням АК ООФА справу № 02/25 було направлено на повторний розгляд до КДК ООФА, ухвалою Голови Апеляційного комітету УАФ від 02 лютого 2026 року апеляційна скарга Самсонова О.В. на рішення АК ООФА від 12 січня 2026 року у справі № 02/25 була повернута скаржнику (Самсонову О.В.).

24 лютого 2026 року КДК ООФА постановлено ухвалу про повернення заяви Самсонова О.В. про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА на підставі невідповідності вимогам, встановленим статтею 63 (Подання заяви) ДП ООФА, а саме: заява не містить змісту вимог заявника.

05 березня 2026 року Самсоновим О.В. подано апеляційну скаргу на ухвалу КДК ООФА від 24 лютого 2026 року про повернення заяви Самсонова О.В. про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА, прохальна частина якої містить наступні вимоги:

*«1. Відкрити провадження за апеляційною скаргою Самсонова Олега на ухвалу Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 24 лютого 2026 року.*

*2. Скасувати ухвалу Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 24 лютого 2026 року.»*

16 березня 2026 року АК ООФА постановлено ухвалу про відкриття дисциплінарного провадження за апеляційною скаргою Самсонова О.В. на ухвалу КДК ООФА ГС «Одеська обласна футбольна асоціація».

18 березня 2026 року АК ООФА у справі за скаргою Самсонова О.В. ухвалено рішення, резолютивна частина якого визначає наступне:

«1. Апеляційну скаргу Самсонова Олега на ухвалу Контрольно-дисциплінарного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 24.02.2026 у справ № 01/26 за результатами розгляду скарги члена Виконавчого комітету ООФА Самсонова О.В. від 10.10.2025 залишити без задоволення, а ухвалу КДК ООФА від 24.02.2026 - без змін.

Дане рішення набирає чинності з моменту його прийняття. За сторонами зберігається право оскаржити рішення АК ООФА до АК УАФ.»

#### **Позиція апелянта:**

В апеляційній скарзі до Апеляційного комітету УАФ від 17 квітня 2026 року, апелянт (Самсонов О.В.) зазначає наступні аргументи:

#### **«1.3. По-третє, АК ООФА безпідставно послався на нібито невірне оформлення заяви (відсутність «вимог»)**

Із змісту мотивувальної частини оскаржуваного рішення АК ООФА від 12.01.2026, вбачається що орган здійснення футбольного правосуддя, ухвалюючи оскаржуване рішення, дійшов висновків про те, що заява Самсонова О.В. не містить будь-яких вимог, а тому не відповідає вимогам Дисциплінарних правил ООФА. Втім, з таким обґрунтуванням неможливо погодитись з огляду на таке.

У оскаржуваному рішенні АК ООФА зазначає, що «Відповідно до вимог п. 4.4 ст. 63 Дисциплінарних правил ГС «ООФА», заява повинна містити, окрім іншого, зміст вимог заявника. **Проте, в порушення вказаної норми, подана Самсоновим О. заява до КДК ООФА взагалі не містить будь-яких вимог.**

Відтак, АК ООФА зазначає про нібито «КДК ООФА, нехтуючи нормами Дисциплінарних правил, в порушення ст. 64 Правил, відкрив провадження у справі по заяві Самсонова О., яка не відповідає вимогам ст. 63 Дисциплінарних правил та в подальшому прийняв рішення поза вимогами заявника».

Із висновками про відсутність будь-яких вимог в заяві Самсонова О.В. неможливо погодитись, адже у прохальній частині своєї заяви від 10.10.2025 заявник вказав: «Прошу відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві».

**Тобто Самсонов О.В. звернувся із заявою про ймовірні порушення статутних та регламентних документів до органу футбольного правосуддя, в якій просив КДК ООФА відкрити провадження за викладеними обставинами з метою встановлення або спростування КДК ООФА вчинення порушень суб'єктами футболу (що фактично й є вимогою до Органу).**

Ці дії узгоджуються із приписами частини першої статті 63 Дисциплінарних правил ООФА, якою закріплено, що будь-яка особа, яка задіяна або працює у футболі, може подати письмову заяву до КДК ООФА про виявлені порушення статутних і регламентних документів, встановлення фактів, що мають юридичне значення тощо (зазначалось в поясненнях Самсонова О.В. від 10.12.2025).

[...]

#### **2.2. По-друге, КДК ООФА виніс необґрунтовану ухвалу від 24.02.2026 щодо повернення заяви (з підстав нібито невірного оформлення заяви; відсутності «вимог»)**

Так, із змісту мотивувальної частини оскаржуваної ухвали КДК ООФА, вбачається що орган здійснення футбольного правосуддя, постановляючи оскаржувану ухвалу, дійшов висновків про те, що наявні підстави для повернення заяви Самсонову О.В. з огляду на невідповідність вимогам статті 63 Дисциплінарних правил. Втім, з таким обґрунтуванням неможливо погодитись з огляду на таке.

У оскаржуваній ухвалі голова КДК ООФА зазначає, що «Відповідно до підпункту 4.4. пункту 4 статті 63 Дисциплінарних правил ООФА заява повинна містити зміст вимог заявника. **Вищезначені правила передбачили відповідні обов'язки заявника при подачі**

**заяви на розгляд КДК. Тобто, заява повинна містити відповідні вимоги до особи дії або рішення якої оскаржується.**

Перевіривши вищезначену заяву встановлено, що в порушення ст.63 Дисциплінарних правил ООФА заява не містить вимог безпосередньо до Адміністрації ООДА або Виконавчого комітету, що виключає можливість КДК в подальшому ухвалити рішення відповідно до Дисциплінарних правил ООФА.»

Однак, із висновками про відсутність будь-яких вимог в заяві Самсонова О.В. неможливо погодитись, адже у прохальній частині своєї заяви від 10.10.2026 заявник вказав: «Прошу відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві».

Тобто Самсонов О.В. звернувся із заявою про ймовірні порушення статутних та регламентних документів до органу футбольного правосуддя, в якій просив КДК ООФА відкрити провадження за викладеними обставинами у заяві, з метою встановлення або спростування КДК ООФА вчинення порушень суб'єктами футболу (що фактично й є вимогою до Органу).

Крім того, із змісту заяви вбачається, що в ній описані факти, які свідчать про допущення порушень з боку членів Виконавчого комітету ООФА, а тому заявник вказав стороною Асоціацію (Виконавчий комітет), який згідно Статуту ООФА складається з фізичних осіб, в свою чергу, перелік членів, які брали участь у голосуванні, відображений в протоколі засідання.

Ці дії узгоджуються із приписами частини першої статті 63 Дисциплінарних правил ООФА, якою закріплено, що будь-яка особа, яка задіяна або працює у футболі, може подати письмову заяву до КДК ООФА про виявлені порушення статутних і регламентних документів, встановлення фактів, що мають юридичне значення тощо.

**Отже, у голови КДК ООФА не було підстав для повернення заяви Самсонова О.В. від 10.10.2025 про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА.**

[...]

**3. Порушення АК ООФА в рішенні від 18.03.2026 за результатами оскарження ухвали про повернення заяви Самсонова від 10.10.2026:**

[...]

3.2. По-друге, комітет погодився із хибною логікою КДК ООФА про нібито невірне оформлення заяви та відсутність «вимог» та про нібито невідповідність заяви вимогам статті 63 Дисциплінарних правил ООФА без будь-якої конкретизації у чому полягає невідповідність заяви Самсонова О.В. вимогам Дисциплінарних правил.

Так, із змісту мотивувальної частини оскаржуваної ухвали КДК ООФА, вбачається що орган здійснення футбольного правосуддя, постановляючи оскаржувану ухвалу, дійшов висновків про те, що наявні підстави для повернення заяви Самсонову О.В. з огляду на невідповідність вимогам статті 63 Дисциплінарних правил. Втім, з таким обґрунтуванням неможливо погодитись з огляду на таке.

У оскаржуваній ухвалі голова КДК ООФА зазначає, що «Відповідно до підпункту 4.4. пункту 4 статті 63 Дисциплінарних правил ООФА заява повинна містити зміст вимог заявника. Вищезначені правила передбачили відповідні обов'язки заявника при подачі заяви на розгляд КДК. Тобто, заява повинна містити відповідні вимоги до особи дії або рішення якої оскаржується.

Перевіривши вищезначену заяву встановлено, що в порушення ст.63 Дисциплінарних правил ООФА заява не містить вимог безпосередньо до Адміністрації ООДА або Виконавчого комітету, що виключає можливість КДК в подальшому ухвалити рішення відповідно до Дисциплінарних правил ООФА».

Однак, із висновками про відсутність будь-яких вимог в заяві Самсонова О.В. неможливо погодитись, адже у прохальній частині своєї заяви від 10.10.2026 заявник вказав: «Прошу відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві».

Тобто Самсонов О.В. звернувся із заявою про ймовірні порушення статутних та регламентних документів до органу футбольного правосуддя, в якій просив КДК ООФА

відкрити провадження за викладеними обставинами у заяві, з метою встановлення або спростування КДК ООФА вчинення порушень суб'єктами футболу (що фактично й є вимогою до Органу).

Крім того, із змісту заяви вбачається, що в ній описані факти, які свідчать про допущення порушень з боку членів Виконавчого комітету ООФА, а тому заявник вказав стороною Асоціацію (Виконавчий комітет), який згідно Статуту ООФА складається з фізичних осіб, в свою чергу, перелік членів, які брали участь у голосуванні, відображений в протоколі засідання.

Ці дії узгоджуються із приписами частини першої статті 63 Дисциплінарних правил ООФА, якою закріплено, що будь-яка особа, яка задіяна або працює у футболі, може подати письмову заяву до КДК ОФА про виявлені порушення статутних і регламентних документів, встановлення фактів, що мають юридичне значення тощо.

Тобто Самсонов О.В. звернувся із заявою про ймовірні порушення статутних та регламентних документів до органу футбольного правосуддя, в якій просив КДК ООФА відкрити провадження за викладеними обставинами з метою встановлення або спростування КДК ООФА вчинення порушень суб'єктами футболу (що фактично й є вимогою до Органу).

**Відтак, з огляду на ігнорування питання відводу ухвала КДК ООФА від 24.02.2026 підлягала скасуванню в апеляційному порядку (чого зроблено не було), а обґрунтування безпідставності посилань на нібито невірне оформлення заяви спростовується вищеописаним, що робить оскаржуване рішення протиправним та таким, що підлягає скасуванню.»**

#### **Позиція АК ООФА:**

АК ООФА не скористався своїм правом та не надав до Апеляційного комітету УАФ пояснення щодо обставин справи № 003/2026-АК.

#### **Компетенція Апеляційного комітету УАФ:**

Відповідно до статті 31 Дисциплінарних правил УАФ:

*«До юрисдикції АК УАФ відноситься розгляд апеляційних скарг на рішення КДК УАФ та Органів здійснення футбольного правосуддя членів УАФ (другої інстанції).»*

Також, частиною четвертою статті 72 ДП ООФА визначено:

*«Рішення, прийняте АК ООФА, є остаточним і обов'язковим для всіх зацікавлених сторін, проте за сторонами зберігається право на оскарження рішення до АК УАФ.»*

Стандартом доказування, що застосовується в дисциплінарних провадженнях, є комфортна впевненість (частина друга статті 54 Дисциплінарних правил УАФ).

АК УАФ розглядає справи на засадах рівноправності сторін. Кожній стороні надані рівні можливості для обґрунтування своєї позиції, захисту своїх прав та інтересів, а також принципів чесної гри. Дотримання принципу змагальності забезпечується шляхом надання сторонам та іншим особам, які беруть участь у справі, права обґрунтовувати свої вимоги і заперечення.

Також, відповідно до частини першої статті 78 Дисциплінарних правил УАФ:

*«АК УАФ за результатами розгляду апеляційної скарги має право:*

*1.1. залишити рішення КДК УАФ або органів здійснення футбольного правосуддя членів УАФ (друга інстанція) без змін, а скаргу без задоволення;*

*1.2. змінити рішення КДК УАФ або органів здійснення футбольного правосуддя членів УАФ (друга інстанція);*

*1.3. скасувати рішення КДК УАФ або органів здійснення футбольного правосуддя членів УАФ (друга інстанція) повністю або частково і прийняти нове рішення.»*

**Застосовні статутні та регламентні документи:**

Розгляд справи по суті здійснюється відповідно до ДП ООФА (Затверджених Виконавчим комітетом Одеської обласної футбольної асоціації 07.08.2025 (Протокол № 5)).

Процесуальні питання вирішуються відповідно до норм діючих Дисциплінарних правил УАФ (Затверджених Виконавчим комітетом УАФ 15 червня 2025 (протокол №12)).

**Висновки Апеляційного комітету УАФ:**

Серед вимог до письмової заяви, яка подається до КДК ООФА при виявленні порушення статутних і регламентних документів, частина четверта статті 63 (Подання заяви) ДП ООФА, зокрема, визначає, що:

*«Заява повинна містити:*

*[...]*

*4.4. зміст вимог заявника;*

*[...]*»

Також, стаття 64 (Відкриття провадження у справі) ДП ООФА визначає:

*«1. Голова, заступник голови або уповноважена головою особа КДК ООФА протягом 10 (десяти) днів з дня реєстрації у ООФА або отримання на офіційну адресу електронної пошти КДК ООФА перевіряє заяву і подані документи та вирішує питання щодо її повернення, відкриття провадження у справі, відмову у відкритті провадження у справі, про що постановляє ухвалу, яка направляється сторонам електронною поштою або іншими засобами зв'язку.*

*2. Заява не приймається до розгляду і повертається КДК ООФА, якщо:*

*2.1. заява не відповідає вимогам статті 63 цих Правил;*

*2.2. заява підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посада якої не вказана;*

*2.3. до винесення ухвали про відкриття провадження у справі особа подала заяву про її відкликання.*

*3. Після усунення обставин, зазначених у пунктах 2.1. - 2.3. частини другої цієї статті, заява може бути подана повторно, але у строк не пізніше 10 (десяти) днів з отримання заявником ухвали КДК ООФА.*

*[...]*»

Виходячи з вищевикладеного, а також системного аналізу положень ДП ООФА, зокрема статей 63 (Подання заяви) та 64 (Відкриття провадження у справі), їх застосовності до заяви Самсонова О.В. від 10 жовтня 2025 року про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА, поданої до КДК ООФА, прохальна частина якої містить наступну вимогу: *«1. Відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві.»*, Апеляційний комітет УАФ дійшов висновку: відмова КДК ООФА у відкритті провадження, не містить ознак порушення процесуальних норм чинних ДП ООФА. Отже, рішення КДК ООФА щодо повернення заяви Самсонову О.В. на підставі пункту 2.1. частини другої статті 64 (Відкриття провадження у справі) є таким, що відповідає вимогам ДП ООФА.

З метою всебічного аналізу та об'єктивного вирішення спору здійснено аналіз чинного положення ДП ООФА щодо вимог до заяви, яка подається до КДК ООФА. Апеляційний комітет УАФ, переконаний, що вимога *«Відкрити провадження у справі за обставинами, викладеними у цій заяві»* не може вважатися чітко сформульованою вимогою

(прохальної частини) в заяві Самсонова О.В. від 10 жовтня 2025 року про виявлені порушення статутних і регламентних документів ООФА, поданої до КДК ООФА і позбавляє орган здійснення футбольного правосуддя (КДК ООФА) можливості визначити межі розгляду справи та є прямою підставою для повернення такої скарги з огляду на процесуальні норми ДП ООФА та правові принципи.

ДП ООФА чітко вимагають зазначати «*зміст вимог заявника*», оскільки саме це визначає межі, в яких орган футбольного правосуддя здійснює розгляд справи. За відсутності таких вимог КДК ООФА не може самостійно визначати предмет, виходячи за межі своєї компетенції.

З огляду на положення щодо здійснення розгляду справ в органах здійснення футбольного правосуддя за принципами змагальності, рівноправності сторін та законності визначених статтею 51 ДП ООФА, а також беручи до уваги принцип Non ultra petita (не виходити за межі вимог), який випливає із зазначених засад, самостійне формулювання вимог органом здійснення футбольного правосуддя замість сторони є їх прямим порушенням.

Беручи до уваги викладене, Апеляційний комітет УАФ вважає, що рішення АК ООФА від 18 березня у справі № 01/26 ухвалено з дотриманням ДП ООФА та не потребує перегляду.

Керуючись ст.ст. 25, 27, 29, 51, 54, 63, 64, 65, 72 Дисциплінарних правил ООФА, ст.ст. 27, 31, 65, 71, 78 Дисциплінарних правил УАФ, Апеляційний комітет УАФ,-

#### **Вирішив:**

1. Залишити рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 18 березня 2026 року у справі № 01/26 – без змін.
2. Залишити апеляційну скаргу Самсонова О.В. на рішення Апеляційного комітету Одеської обласної футбольної асоціації від 18 березня 2026 року у справі № 01/26 – без задоволення.
3. Рішення набирає чинності після закінчення строку на його оскарження.
4. У відповідності до ст. 34 Дисциплінарних правил УАФ, статті R49 Кодексу CAS рішення Апеляційного комітету УАФ може бути оскаржене до Спортивного арбітражного суду (CAS), що розташовується в м. Лозанна, Швейцарія, не пізніше 21 дня з моменту його отримання.
5. Направити копію цього рішення Самсонову Олегу Васильовичу та Апеляційному комітету Одеської обласної футбольної асоціації.

Голова Апеляційного  
комітету УАФ



Валентин ЗАСУХА